

> PRÁVO

Odpovědnost zaměstnance za škodu

1) V případě, že nedojde k sepsání dohody o odpovědnosti zaměstnance za svěřené předměty (event. k vyhotovení potvrzení dle § 255 ZP), znamená to omezení možnosti (či přímo nemožnost) zaměstnavatele požadovat náhradu takto způsobené škody?

Nikoliv, i bez písemné dohody o odpovědnosti je zaměstnavatel oprávněn požadovat po zaměstnanci náhradu škody, bude však povinen postupovat dle obecné úpravy odpovědnosti za škodu stanovené v § 250 Zákoníku práce. Tento postup je pro zaměstnavatele méně výhodný, neboť důkazní břemeno leží na jeho straně, zároveň je omezena výše náhrady škody v případě nedbalostního jednání zaměstnance.

2) Zákoník práce výslovně zmiňuje pouze odpovědnost zaměstnance za ztrátu svěřených předmětů – jak zaměstnanec odpovídá za jejich poškození? (Př. Zapoření služební notebook na dešti a v důsledku toho dojde k jeho poškození)

V případě, že dojde k poškození svěřených předmětů, bude se takovéto jednání posuzovat dle ustanovení § 250 Zákoníku práce – obecná odpovědnost.

3) Jakým způsobem se určí výše způsobené škody? (Zaměstnanec pravděpodobně nebude povinen hradit zaměstnavateli pořizovací cenu pět let starého mobilního telefonu?)

Při určení výše škody na věci se vychází z ceny v době poškození nebo ztráty věci, tzn. zaměstnanec nebude muset hradit zaměstnavateli škodu ve výši pořizovací hodnoty pět let starého mobilního telefonu.

4) Není-li to se zaměstnancem předem písemně dohodnuto (v rámci dohody o odpovědnosti), může zaměstnavatel bez dalšího vyžadovat náhradu škody formou srážek ze mzdy?

Nikoliv, dle ustanovení § 147 odst. 2 Zákoníku práce srážky ze mzdy k náhradě

škody jsou možné jen na základě dohody o srážkách ze mzdy, pokud tedy v rámci dohody o odpovědnosti nebude sjednána dohoda o srážkách ze mzdy, nemůže zaměstnavatel požadovat po zaměstnanci úhradu škody prostřednictvím srážek ze mzdy.

5) Jak je třeba chápat společnou odpovědnost zaměstnanců za schodek na svěřených hodnotách? Funguje na principu „kolektivní viny“?

Při společné odpovědnosti za schodek se jednotlivým zaměstnancům určí podíl náhrady podle poměru jejich dosažených hrubých výdělků, přičemž výdělek jejich vedoucího a jeho zástupce se započítává ve dvojnásobné výši. Podíl náhrady stanovený ve větě první však nesmí u jednotlivých zaměstnanců, s výjimkou vedoucího a jeho zástupce, přesáhnout částku rovnající se jejich průměrnému měsíčnímu výdělku před vznikem škody. Neuhradí-li se takto určenými podíly celá škoda, jsou povinni uhradit zbytek vedoucí a jeho zástupce podle poměru svých dosažených hrubých výdělků. Společná odpovědnost zaměstnanců na principu kolektivní viny založena není, ustanovení § 260 odst. 3 Zákoníku práce stanoví, že zjistí-li se, že schodek nebo jeho část byla zaviněna některým ze společně odpovědných zaměstnanců, hradí schodek tento zaměstnanec podle míry svého zavinění. Zbývající část schodku hradí všichni společně odpovědní zaměstnanci podíly určenými podle výše uvedeného výpočtu.

6) Zanikne-li dohoda o odpovědnosti za škodu – např. skončením pracovního poměru – a následně je škoda zjištěna – znamená to, že zaměstnavatel již na její náhradu nemá nárok?

Nikoliv, pokud dojde ke skončení pracovního poměru a teprve poté bude zjištěna škoda, zaměstnavateli právo na náhradu

Vážení čtenáři,

je to již rok, co Vám přinášíme každý měsíc užitečné informace a novinky prostřednictvím APOGEO News. U této příležitosti bych Vás ráda seznámila s našimi záměry newsletter rozšířit o další rubriky, které Vás zajímají. Vývoj newsletteru jde nadále kupředu a věřím, že Vám budeme přinášet ještě více potřebných a praktických rad a odpovědí na Vaše dotazy.

První příspěvek dubnového čísla je formou rozhovoru, ve kterém se dozvíte odpovědi na praktické otázky ohledně odpovědnosti zaměstnance za škodu. Z daňové problematiky jsme pro Vás připravili téma v souvislosti s úpravou DPH v Evropské unii a dále článek našeho odborníka Petra Nošáčka, který se zabývá úsporami v souvislosti s podnikatelským prostředním v lokalitách Kypr a Nizozemí.

Přeji Vám příjemné čtení,

J. Polanská

Jana Polanská
šéfredaktorka



01 **Odpovědnost zaměstnance za škodu**

03 **Kdy je výhodnější česká a kdy evropská legislativa?**

05 **Úspory za hranicemi**

06 **Odborné aktuality
Novinky z APOGEO**

POKRAČOVÁNÍ NA STR. 02

Odpovědnost zaměstnance za škodu – pokračování

škody nezaniká, zaměstnavatel je oprávněn v obecné promlčecí době dle občanského práva oprávněn domáhat se náhrady způsobené škody dle příslušných ustanovení zákoníku práce, platných v době pracovního poměru.

7) Poškodí-li zaměstnanec služební vozidlo, jak bude za vzniklou škodu odpovídat svému zaměstnavateli? – Jak by bylo třeba postupovat, kdyby neexistovala dohoda o zaměstnancově odpovědnosti?

Zaměstnanec bude odpovídat svému zaměstnavateli za způsobenou škodu dle

předmětů, je povinen nahradit schodek na svěřených hodnotách nebo ztrátu svěřených předmětů v plné výši.

9) Poškodí-li zaměstnanec služební vozidlo, které (dovoleně) neužíval (v rozhodné době) ke služebním účelům – znamená to pro jeho odpovědnost za způsobenou škodu nějaké změny? (S ohledem na obsah ustanovení § 250 ZP.)

Ano, znamená, odpovědnost zaměstnance již nebude posuzována dle § 250 Zákoníku práce (ta se vztahuje pouze na škodu při plnění pracovních úkolů nebo

zat zavinění zaměstnance, s výjimkou případů uvedených v § 252 a 255, tedy odpovědnosti za schodek na svěřených hodnotách, které je zaměstnanec povinen vyúčtovat a odpovědnost za ztrátu svěřených předmětů. Ustanovení § 255 Zákoníku práce lze tedy chápat tak, že zaměstnavatel nemá povinnosti prokázat zavinění zaměstnance a zaměstnanec odpovídá za ztrátu nástrojů, ochranných pracovních prostředků a jiných podobných předmětů, které mu zaměstnavatel svěřil na písemné potvrzení. Dle ustanovení § 255 odst. 5 Zákoníku práce se zaměstnanec zproští odpovědnosti za ztrátu svěřených předmětů zcela nebo zčásti, jestliže prokáže, že ztráta vznikla zcela nebo zčásti bez jeho zavinění. Byla-li tedy zaměstnanci svěřená věc (notebook, mobilní telefon) odcizena a zaměstnanec prokáže, že se tak stalo bez jeho zavinění, např. věc náležitě opatroval, zabezpečil před odcizením, neumožnil takové odcizení, zproští se odpovědnosti za způsobenou škodu. ■

Výše náhrady škody způsobené z nedbalosti zůstává zachována ve výši 4,5 násobku průměrného měsíčního výdělku zaměstnance.

obecné odpovědnosti upravené v ustanovení § 250 Zákoníku práce. Poškození služebního vozidla není předmětem dohody o odpovědnosti (předmětem této smlouvy je ochrana hodnot svěřených zaměstnanci k vyúčtování, za které se považují hotovost, ceniny, zboží, zásoby materiálu nebo jiné hodnoty, které jsou předmětem obratu nebo oběhu), tzn. uzavření či neuzavření dohody o odpovědnosti nemá žádný vliv na skutečnost, že v případě poškození služebního vozidla bude zaměstnanec odpovídat za škodu dle § 250 Zákoníku práce.

8) Existuje nějaké zákonné omezení zaměstnancovy odpovědnosti za škodu (popsanou v bodě 7)? (Čtyřapůlnásobek výdělku?)

Výše náhrady škody způsobené z nedbalosti zůstává zachována ve výši 4,5 násobku průměrného měsíčního výdělku zaměstnance. Toto omezení neplatí, pokud byla škoda způsobena v opilosti nebo po zneužití jiných návykových látek. V případě, že škoda byla způsobena úmyslně, může zaměstnavatel požadovat i náhradu ušlého zisku. Zaměstnanec, který odpovídá za schodek na svěřených hodnotách nebo za ztrátu svěřených

v přímé souvislosti s ním), odpovědnost zaměstnance již bude posuzována dle obecné úpravy obsažené v občanském zákoníku; na zaměstnance se tak v případě nedbalostního zavinění nebude vztahovat omezení výše náhrady škody ve výši 4,5 násobku průměrného měsíčního výdělku zaměstnance.

10) Na škodu způsobenou zaměstnancem ztrátou svěřených předmětů se žádné omezení nevztahuje?

Ano, na škodu způsobenou zaměstnancem ztrátou svěřených předmětů se žádné omezení nevztahuje. Zaměstnanec, který odpovídá za ztrátu svěřených předmětů, je povinen nahradit schodek na svěřených hodnotách nebo ztrátu svěřených předmětů v plné výši, jak vyplývá z ustanovení § 259 Zákoníku práce.

11) Jak lze prokázat, že ke ztrátě došlo bez zaměstnancova zavinění? Jak je třeba chápat ustanovení § 255 odst. 5 ZP? Odpovídá zaměstnanec svému zaměstnavateli za škodu i v případě, že mu byla svěřená věc (notebook, mobilní telefon, ...) odcizena?

Zaměstnavatel je dle ustanovení § 250 odst. 3 Zákoníku práce povinen proká-



Mgr. David Böhm
advokátní koncipient
AK Petry Šimkové



Mgr. Marie Bašínová
advokátní koncipient
junior, AK Petry Šimkové

Složení týmu advokátní kanceláře Petry Šimkové:

Mgr. Petra Šimková

– advokát,

JUDr. David Heryan

– advokát,

Mgr. David Böhm

– advokátní koncipient,

Mgr. Marie Bašínová

– advokátní koncipient junior

> DANĚ

Kdy je výhodnější česká a kdy evropská legislativa?

Evropská unie se již dlouhou dobu snaží harmonizovat systém daně z přidané hodnoty, s harmonizací se započalo mnohem dříve, než do EU vstoupila v roce 2004 Česká republika. Prvním zásadním dokumentem je směrnice Rady č. 77/388/EHS, tzv. Šestá směrnice z roku 1977. Ta byla nahrazena směrnicí 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006, která upravuje DPH v EU počínaje 1. lednem 2007 do současnosti.

Po vstupu do EU vznikla České republice povinnost implementovat směrnici do národní legislativy. To bylo provedeno přijetím nového zákona č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty, který se zásadně lišil od zákona platného do té doby. Přestože nový zákon vychází z tehdy platné směrnice, nebyl s ní ve všech oblastech, a není ani se směrnicí platnou od roku 2007, zcela v souladu. Naskytá se tedy otázka, jakým způsobem postupovat při odlišném znění českého zákona o DPH a směrnice EU.

Pro směrnici platí, že je závazná pro každý stát, kterému je určena, pokud jde o výsledek, jehož má být dosaženo, přičemž volba formy a prostředků se ponechává vnitrostátním orgánům. Podle judikatury Evropského soudního dvora platí, že pokud národní zákon umožňuje více interpretací, je nutné zvolit výklad podle cíle zamýšleného smě-

nicí. Pokud výklad národního zákona v souladu s cílem zamýšleným směrnicí není možný (např. je zcela v rozporu se směrnicí), je možné postupovat přímo podle směrnice. Zatímco jednotlivec může proti státu prosazovat práva přiznaná směrnicí, která nebyla dostatečně implementována do národního zákona o DPH, stát se naopak přímého účinku směrnice nemůže dovolávat.

Podívejme se tedy na několik oblastí, kde směrnice EU stanoví pro plátce DPH výhodnější podmínky než český zákon DPH.

Odlišné stanovení základu daně u bezplatně poskytnutých plnění

Zákon o DPH považuje za zdanitelné plnění mimo jiné také poskytnutí obchodního majetku pro jeho osobní spotřebu nebo jeho zaměstnanců nebo poskyt-

nutí obchodního majetku bez úplaty, pokud byl u tohoto majetku nebo jeho části uplatněn odpočet daně. Obdobně u služeb se za zdanitelné plnění považuje poskytnutí služby bez úplaty pro účely nesouvisející s uskutečňováním ekonomických činností.

Základem daně je v těchto případech podle českého zákona cena zjištěná podle zvláštního předpisu (zákon o oceňování majetku), která se považuje za cenu včetně DPH. Naproti tomu podle směrnice EU je základem daně v těchto případech kupní cena zboží nebo podobného zboží nebo nákladová cena stanovená k okamžiku použití zboží. U služeb je pak základem daně cena, resp. výše celkových nákladů na poskytnutí služby. Tato cena může být v mnoha případech nižší než cena zjištěná podle českého zákona a pro plátce daně tedy výhodnější.

APOGEO Tax&Transactions

Tým daňových poradců APOGEO pomáhá konstruktivně zvážit potenciální rizika vyplývající z daňových povinností klientů z různých tržních oblastí a optimalizovat jejich daňové zatížení.

- / daňové poradenství
- / mezinárodní zdanění
- / fúze a akvizice
- / MBO & LBO
- / strukturování firem a transakcí
- / transferové ceny
- / daňové plány a optimalizace
- / daňový audit
- / daňová due diligence
- / zastupování ve správních řízeních
- / nepřímé daně a cla



Týmová hra má svoje pravidla

Rugby je hra sehraného týmu. Dobrý trenér musí umět použít všechny hráče jako společný nástroj k dosažení nejlepšího výsledku prostřednictvím tvrdého tréninku, naučených signálů a strategie. Stejně tak i v týmu APOGEO Tax&Transactions má každý hráč svoji pozici a plní co neefektivněji instrukce svého kouče.

Committed to your success

Kdy je výhodnější česká a kdy evropská legislativa? – pokračování

Oprava sazby daně

Zjistí-li plátce, že uskutečnil plnění, přičemž u tohoto plnění uplatnil jinou než platnou sníženou nebo základní sazbu daně nebo osvobození od daně, a zvýšil tím svoji daňovou povinnost, pak nelze podle § 49 odst. 2 zákona o DPH opravu sazby daně provést. Pokud by ale plátce tímto postupem svoji daňovou povinnost snížil, zákon ukládá povinnost provést opravu daně v dodatečném daňovém přiznání.

V evropské směrnici se tento zákaz opravy sazby daně nevyskytuje a je rovněž v rozporu s judikátem Evropského soudního dvora. Při postupu podle směrnice lze tedy provést i opravu sazby daně, pokud plátce původně uplatnil např. 19 % a měl uplatnit 5 % DPH u uskutečněného zdanitelného plnění.

Definice osob u služeb typu reverse-charge

Při poskytnutí některých služeb (poradenské, právní, reklamní, poskytnutí informací, telekomunikační a jiné) v rámci EU se místo plnění přenáší k příjemci těchto služeb. Podle českého zákona se místo plnění přenáší mimo tuzemsko, pokud český subjekt takovou službu poskytne osobě registrované k dani v jiném členském státě. Naopak

do tuzemka se místo plnění přenáší, pokud takovou službu poskytne českému subjektu osoba registrovaná k dani v jiném členském státě.

Směrnice EU neváže přesun místa plnění na podmínku, aby osoba byla registrovaná k dani, ale postačuje, aby se jednalo o osobu povinnou k dani.

Při současném stavu může docházet k nejasnostem při určení místa plnění u poskytnutí těchto služeb. Například český plátce poskytne poradenskou službu slovenskému podnikateli, který není plátcem na Slovensku, protože nepřekračuje stanovený obrat pro registraci. Podle českého zákona je místem plnění ČR, podle slovenského zákona, který implementoval směrnici v této oblasti přesněji, je místem plnění Slovensko.

Toto byly tři příklady, kdy se český zákon o DPH liší od evropské směrnice. Plátcí DPH by si měli být vědomi, že stát zodpovídá za správnou implementaci směrnice a pokud směrnici implementoval nedostatečně, může se plátce dovolávat svých práv vyplývajících ze směrnice. To se začíná pomalu dařit i v praxi – například některé finanční úřady již nezpochybují zmiňovanou opravu sazby daně směrem dolů, přestože ji český zákon prozatím neumožňuje. Na druhý

straně stát nemůže napadat postup plátce, který je v rozporu se směrnicí EU, ale odpovídá českému zákonu o DPH, neboť právě stát je zodpovědný za správnou implementaci směrnice.

Ministerstvo financí připravuje v současné době rozsáhlejší novelu zákona o DPH, která by měla mimo jiné odstranit nesoulad české a evropské legislativy (např. možnost opravy sazby daně a jiná definice osob u služeb reverse-charge). Tyto změny by měly platit od roku 2009. ■



Ing. Václav Roudný
daňový konzultant
APOGEO Tax

APOGEO Trust Services

Tým specialistů Trust Services disponuje rozsáhlými znalostmi procesů zakládání a správy zahraničních společností v nejrůznějších oblastech světa, zejména v zemích Severní a Střední Ameriky, Evropy a Asie.

- / zakládání zahraničních společností
- / speciální společnosti (SICAV, kaptivní pojišťovny, investiční společnosti v jurisdikcích se speciálními preferenčními režimy zdanění)
- / zakládání nadací a trustů
- / management a administrace společností



Vítězíme zkušenostmi a nasazením

Skutečnou hodnotou naší práce je přispívání k dosažení obchodních cílů našich klientů. Úspěch v konkurenčním prostředí a efektivní rozhodování našich klientů jsou měřítkem kvality naší práce.

Committed to your success

> DANĚ

Úspory za hranicemi

Proč se firmy stěhují na Kypr či do Nizozemska? Láká je vstřícnější podnikatelské prostředí. Hlavním důvodem pro změnu místa podnikání není pouze výhodnější daňová legislativa, jak by se na první pohled mohlo zdát. Podle průzkumů poradenských společností láká firmy vedle daňových výhod i obecně transparentnější legislativní rámec, stabilita či komunikace s finančními úřady a zástupci státní správy. Jinak řečeno – vstřícnější podnikatelské prostředí.

Ostatně to, že pro přesuny místa podnikání do zahraničí není důležitá výhradně daňová úleva, potvrzuje i posun od dříve oblíbených offshore lokalit právě k evropským zemím. Jedná se zejména o Nizozemsko, Kypr, Irsko, ale také Slovensko, Maďarsko či Estonsko, které si jsou své atraktivnosti vědomy a podnikatelské prostředí dále zjednodušují.

Kypr vede

Důležitý je zejména čas nutný k založení nové společnosti a to, jaký základní kapitál země vyžaduje. Klesají i nároky na dokumentaci, v některých případech je dokonce možné založit společnost prostřednictvím internetu. To kromě komfortu samozřejmě vede i k dalším úsporám.

To, že popularita zmíněných evropských zemí jako sídla a místa vedení holdingo-

prvních jedenáct měsíců roku 2007 to bylo už 22 987 společností. V porovnání s počtem obyvatel připadají na jednu zaregistrovanou společnost pouze čtyři Kypřané. Pro srovnání, v České republice je tento poměr 21 občanů na jednu firmu.

Náklady na přesídlení

Z daňového hlediska je nutné, aby spolu se změnou sídla došlo i ke změně místa vedení společnosti, tedy lokality, z níž je firma operativně řízena. Do zmíněných zemí obvykle přesídlují společnosti holdingového typu, nicméně třeba Irsko je zajímavou destinací pro globální poskytování licencí k softwaru.

Nevýhodou přestěhování firmy z Česka jsou vyšší náklady na samotný přesun a poté i zvýšené náklady na další ad-

cích se samozřejmě pohybují i náklady na personální zajištění zahraničních poboček.

Na druhé straně, pokud se vrátíme k faktoru výhodnější daňové legislativy, úspory spojené s nižším daňovým zatížením tyto náklady bohatě vynahradí.

K přesunům sídla se uchylují spíše střední a větší společnosti, nejčastěji s jasnými strategickými plány např. vstupu na zahraniční trhy, vstupu strategického investora atd. Ty potom kromě daňových výhod docení i všechny další benefity plynoucí z transparentního legislativního rámce či pružnosti úřadů. ■

23 tisíc firem bylo v roce 2007 nově zaregistrováno na Kypru. V porovnání s počtem obyvatel připadají na jednu zaregistrovanou společnost pouze čtyři Kypřané.

vých uskupení roste, dokazuje například razantní nárůst nově registrovaných společností na Kypru. Obdobné statistiky bychom ostatně našli i pro Nizozemsko a další země.

Zatímco v roce 2002 bylo podle kyprského obchodního rejstříku nově registrováno zhruba 8497 firem, za

ministraci společnosti. Všeobecně mají evropské země vhodné pro přesídlení vyšší ekonomickou úroveň a tím i úroveň cen.

Přesun sídla a následný outsourcing tzv. business office služeb může firmě několikanásobně zvýšit náklady oproti obdobným službám v ČR. V jiných rela-



Petr Noščák
Trust Services Manager
APOGEO Tax, a.s.

Odborné aktuality

Promítnutí směrnic EU do práva Velké Británie

Velká Británie je zemí uplatňující ve svém právním systému třetí směrnici EU týkající se opatření proti praní špinavých peněz a to na základě doporučení mezinárodní asociace (Financial Action Task Force) zřízené za účelem řešení praní špinavých peněz v celosvětovém měřítku. Směrnice hrají klíčovou roli v ochraně a zabezpečení „UK financial systém“ – Britského finančního systému před organizovaným zločinem a terorismem. Reálným důkazem je vstup v platnost nových předpisů s konečným efektem již k 15. 12. 2007 (nahrazující směrnice z roku 2003).

Předpisům podléhají především bankovní instituce, stavební spořitelny a většina finančních institucí dále pak účetní, daňoví poradci, realitní makléři, auditoři, správci konkurzní podstaty a poskytovatelé

zprostředkovatelských a poradenských služeb. Pro dané instituce, ale i jednotlivce z toho vyplývá povinnost vést o svém klientovi agendu podobající se do jisté míry svým procesem a podobou bankovní due diligent (identifikace zákazníka). Identifikace zákazníka, monitorování vzájemných obchodních aktivit s klientem patří právě do zmíněných regulí 2007. Předpisy přesně stanoví v jakých případech, kdy a do jaké míry je nutné vyzískat potřebné informace od klienta v sounáležitosti s obchodními aktivitami.

V praxi z toho vyplývá, že v případě zahraničních společností je potřeba vedení informací o statutárních orgánech a vlastních společnosti přímo v místě registrace. Pozn. identifikace prostřednictvím kopií pasů stat. orgánů a akcionářských společností. Prakticky to žádné omezení neznamená, jelikož požadované informace jsou volně dostupné na britském ob-

chodním rejstříku a v zásadě se jedná o provozní záležitost.

Dohled a kontrola nad dodržováním regulí

Zodpovědnost a dohled nad dodržováním směrnic připadá na různé autority Velké Británie, jako Administrativní jednotky Ministerstva financí (obdobu českého Finančního analytického útvaru), Finanční úřady (HMRC) a mnoho profesionálně specializovaných korporací uvedených přímo v seznamu směrnic 2007 (Money Laundering Regulations 2007).



Petr Nošćák
Trust Services Manager
APOGEO Tax, a.s.

NOVINKY Z APOGEO

> APOGEO partnerem Mezinárodního mistrovství ČR v Alp- ských disciplínách 2008

Společnost APOGEO se stala partnerem Mezinárodního mistrovství České republiky juniorů a akademického mistrovství České republiky v superobřím slalomu, které proběhlo ve dnech 25.–28. března 2008 ve skiareálu Špindlerův Mlýn, Svatý Petr. Soutěžili muži i ženy v obřím i superobřím slalomu. Na tomto mistrovství bylo možné zahlédnout známé osobnosti lyžařské scény jako například Kryštofa Krýzla, Martina Vráblíka, Filipa Trejbu, Petra Záhrobského. Za ženy soutěžily Eva Kurfuertová, Petra Zakouřilová, Eva Sochorová a další. Osobně byl přítomen a fandil i zraněný Ondřej Bank.



Filip Trejba, vítěz slalomu



Eva Sochorová, vítězka slalomu

>> Příští číslo APOGEO News vychází 1. 5. 2008.

www.apogeo.cz

>> Registraci k odběru APOGEO News naleznete zde [>>>>]